**Povstanie optikou historika novej generácie**

**Slovenské národné noviny**

**Na otázky PhDr. Dušana D. Kerného odpovedá vedeckovýskumný pracovník Ústavu pamäti národa, historik PhDr. Martin Lacko, PhD.**

*Od Slovenského národného povstania uplynulo sedemdesiat rokov. Viac ako polovica z nich prešla v období drastických deformácií a manipulácií. Mnohé z nich musí alebo musela odstraňovať mladá, resp. stredná generácia historikov. Vymenujte tie najvypuklejšie.*

Martin LACKO: Tieto, ako vravíte „drastické deformácie“ našich dejín nastali už v roku 1945. Totiž okamžite s obnovou čsl. štátu prišla kriminalizácia slovenskej štátnosti. Nešlo len o kruté prenasledovanie funkcionárov Slovenskej republiky, ale o neľútostný boj proti samotnej myšlienke slovenskej štátnosti. Slováci na ňu mali jednoducho zabudnúť. No a povstanie, ktoré sa viedlo oficiálne pod česko-slovenskou vlajkou s cieľom obnovy Č-SR, sa im do tohto ideologického boja výborne hodilo. Povstanie, partizáni, Č-SR, ZSSR ‒ sa stali zrazu politicky posvätnými, nekritizovateľnými. Február 1948 tento trend ešte upevnil. Slovenská národná rada v jeseni 1948 kodifikovala názov „SNP“ ako oficiálny a jediný prípustný. Štát si vytvoril nielen dogmy, ale aj obrovský aparát na ich udržovanie, či už šlo o ideologické inštitúcie ako Ústav marxizmu-leninizmu, HÚ SAV, Múzeum SNP alebo o školstvo, kultúru, umenie vôbec. Všetky zložky propagovali revolučné a česko-slovenské tradície.

Tento trend sa zásadne nezmenil ani po roku 1989, ba ani po vzniku druhej Slovenskej republiky. Povedal by som, že „oficiálna línia“ prežila, pri povstaní sa vymenila akurát vedúca úloha KSČ za vedúcu úlohu demokratov a pridala sa nová ideologická poučka o „SNP ako o vstupe do demokratickej Európy“. Pozitívom bolo len to, že na krátke obdobie, možno do roku 1992, nanajvýš však do roku 1998, mohli verejne odznievať aj iné pohľady a hodnotenia. No odvtedy sa postupne všetko vracia znova k jedinému „správnemu“ výkladu. Stačí sledovať dojímavú zhodu mienkotvorných médií a politikov v otázke glorifikácie SNP a naopak ‒ v hanobení prvej Slovenskej republiky. Až nepríjemne to pripomína stav pred rokom 1989…

Takto by som to v skratke povedal. Tu nejde o nápravu nejakých vybraných dvoch-troch parciálnych otázok, ale o celkové nazeranie, ktoré je neprirodzené. Povstanie sa jednoducho neberie ako jedna z mnohých historických udalostí, ktorú možno slobodne skúmať a hodnotiť, ale ako čosi posvätné, o čom nie je možné (alebo aspoň vhodné) verejne diskutovať.

*V čom osobne vidíte hlavný odkaz povstania, ako ho pomenúvate vo svojich prácach. Ako dnes vysvetľujete význam SNP?*

Martin LACKO: V povstaní boli dva základné, podstatné aspekty: protinemecký a potom česko-slovenský. Nerád hovorím o odkazoch, zdá sa mi to až príliš sprofanované. No ak sa hovorí, že história má slúžiť na poučenie, tak by sme si mohli z tejto historickej kapitoly vziať poučenie povedzme o tom, že Slováci ako národ nemôžu mať svoje práva nikde realizované v takej miere ako vo vlastnom štáte. V tom vodcovia povstania, ktorí sa nekriticky hrnuli do Česko-Slovenska, prípadne splietali sny o „rovnoprávnom“ postavení Slovákov v Č-SR, pochybili. Vývoj po roku 1945 a definitívne po 1990 doma aj v Európe ukázal ich historický omyl. Práva národa môžu byť naplnené len vo vlastnom štáte – nikde inde.

No a pokiaľ ide o ten význam – myslím si, že malo len politický význam. Že teda v povojnovej Európe sa mohlo povedať – alebo aj dnes sa môže povedať – áno, Slováci sa prihlásili do boja proti Hitlerovi, proti nacizmu. A na rozdiel od niektorých iných európskych národov kládli aktívny odpor, prinášali obete. No hneď s tým nám vyvstane boľavá otázka, či toto politické rozhodnutie začať akciu, ktorá bola kruto porazená a stála možno päťtisíc slovenských životov, stála za to… Neviem…

*Majú udalosti z jesene roku 1944 mimoriadnu závažnosť pri formovaní politického vedomia spoločnosti? Aké? Sú oprávneným dôvodom na dnešné politické, ako aj spoločenské sebavedomie, a najmä vedomie rovnocennosti Slovákov v dnešnej Európe, pomeroch EÚ?*

Martin LACKO: Odpoviem inak. Maďari patrili medzi prvých spojencov Hitlera hneď po jeho nástupe. Veľmi aktívne mu pomáhali deštruovať Versaillský mierový systém, robili agresívnu expanzionistickú politiku, etnické čistky, neraz sa dopúšťali podobných atrocít ako Nemci či už doma alebo na fronte. Keď Maďarsko obsadzovala nemecká armáda, nikto proti nej nevystrelil ani z gumipušky. Do posledných hodín druhej svetovej vojny bojovali na strane Hitlera – ešte aj na území Slovenska. Nijaké povstanie nezorganizovali. Skončili medzi porazenými národmi Európy. No nič z toho pre nich dnes nie je problém. Práve naopak, majú politické aj národné sebavedomie možno desaťkrát väčšie ako Slováci.

*Je to pravda, ak laická verejnosť dnes vidí v SNP nezmieriteľný spor historikov alebo spor nezmieriteľných historikov a jeho prerastania do politiky ako súčasť širšieho konfliktu o uznanie reality, že bez prvej by zrejme nebolo druhej Slovenskej republiky?*

Martin LACKO: Priznám sa, že takto položenej otázke nie celkom rozumiem. Myslím si, že povstanie je jedna vec a spory historikov sú druhá vec. Pozrite sa, dnes ústavní právnici nevedia jednotne vyložiť krátky text zákona. A niekto chce, aby historici jednotne vykladali takú vzdialenú, vnútorne takú kontroverznú udalosť (udalosti), aká sa tu udiala pred sedemdesiatimi rokmi.

*Vyrovnala sa historická veda s udalosťami jesene 1944 a s jej hlavnými aktérmi, našla všeobecne prijateľné závery, pokiaľ ide o príčiny vzniku povstania a jeho dôsledky, bolo to vlastenecké povstanie a boj proti nemeckej okupácii a Hitlerovi, alebo boj proti režimu či boj proti štátnosti?*

Martin LACKO: Pokiaľ ide o historickú vedu určite, mnohé otázky sú už prebádané a zodpovedané. Ale na druhej strane stále sú tu neprebádané otázky. V tomto smere je asi najviac zahanbujúce to, že plejáda štátom platených historikov za vyše polstoročie nedokázala presne vyčísliť ľudské obete povstania, a vôbec Slovenska vo vojne.

Čo sa týka druhej časti otázky, tá je oveľa komplikovanejšia. V stručnosti som už povedal, že povstanie malo dva určujúce aspekty – protinemecký a česko-slovenský. Pritom by sa ešte dalo povedať, že z hľadiska veľkej väčšiny radových účastníkov, najmä vojakov, to bol iba boj proti Nemcom, proti nemeckej okupácii. Z hľadiska tvorcov povstania, najmä tých, ktorí ho v Banskej Bystrici 29. 8. odštartovali, to však iste bol boj za Česko-Slovensko. Boli to nekompromisní čechoslováci, ktorí sa s existenciou slovenskej štátnosti nikdy nezmierili. Z tohto pohľadu je preto trochu nepochopiteľné, že dnešná Slovenská republika sa hlási práve k tým ľudom, ktorí v samostatnom Slovensku nevideli svoje miesto, ktorým doslova ležalo v žalúdku. Im stavia busty. A súčasne preklína tých, čo vlastnú štátnosť budovali. Myslím, že je to jeden z mnohých paradoxov našich najnovších dejín i našej každodennosti.